

# **PRZEGLĄD KARDIODIABETOLOGICZNY** **CARDIOVASCULAR DIABETOLOGY REVIEW**

## **Siedziba redakcji**

Klinika Endokrynologii,  
Diabetologii i Chorób  
Wewnętrznych Akademii  
Medycznej  
ul. M. Skłodowskiej-Curie 24a  
15-276 Białystok  
tel. +48 85 746 82 39  
faks +48 85 744 76 11

## **Adres do korespondencji**

Podlaskie Centrum  
Endokrynologii  
ul. Mickiewicza 48, pok. 103  
15-215 Białystok  
tel./faks +48 85 744 74 15  
e-mail:kardiodiabetologia@  
poczta.termedia.pl

## **Wydawca:**

Termedia  
Wydawnictwa Medyczne  
ul. Wenedów 9/1  
61-614 Poznań  
tel./fax +48 61 822 77 81  
e-mail: termedia@termedia.pl

Szanowna Pani/Pan

.....  
.....  
.....  
.....

Szanowna Pani/Panie,

zwracam się z uprzejmą prośbą o dokonanie recenzji dołączonej pracy zgłoszonej do publikacji w *Przeglądzie Kardiodiabetologicznym*. Proszę o ocenę wg podanego formularza recenzyjnego, a w przypadku uwag krytycznych o dołączenie komentarza na jego odwrocie.

Oczekuję zwrotu pracy wraz z recenzją w ciągu 3 tygodni.

Pozostaję z poważaniem,

*Redaktor Naczelna*

*prof. dr hab. med. Ida Teresa Kinalska*

# FORMULARZ RECENZYJNY

Tytuł pracy:

Prosimy wyrazić swoją opinię wstawiając znak **X** w skali od 0 do 5 (5 – ocena najwyższa)

	0	1	2	3	4	5
<b>Dotyczy wszystkich prac</b>						
Czy tematyka jest aktualna?						
Czy cel pracy jest jasny?						
Czy tytuł odpowiada treści pracy?						
Czy podział pracy jest odpowiedni?						
Czy literatura jest cytowana poprawnie?						
<b>Dotyczy prac oryginalnych</b>						
Czy cel pracy odpowiada tematowi?						
Czy opis materiału i metod jest poprawny?						
Czy opracowanie statystyczne jest prawidłowe?						
Czy wyniki stanowią postęp?						
Czy interpretacja wyników jest właściwa?						
Czy omówienie i dyskusja są jasne i wyczerpujące?						
<b>Dotyczy prac poglądowych</b>						
Czy praca prezentuje nowoczesny poziom wiedzy?						
Czy praca prezentuje wysoki poziom dydaktyczny?						
<b>Dotyczy prac kazuistycznych</b>						
Czy prezentowany przypadek jest rzadki?						
Czy przedstawiona diagnostyka jest właściwa?						
Czy leczenie odpowiada najnowszym doniesieniom?						
Czy praca posiada dużą wartość dydaktyczną?						

## Ocena końcowa

Akceptuję bez zmian	
Do publikacji po naniesieniu poprawek	
Nie nadaje się do publikacji (uzasadnienie na odwrocie formularza)	



..... dnia ..... 2008 r.

.....  
(podpis i pieczętka)

# ***UZASADNIENIE OCENY NEGATYWNEJ***



..... dnia ..... 2008 r.

.....  
(podpis i pieczęć)